No.1402
2026年11月16日

JAPAN P&I NEWS

外航組合員各位

【フィリピン判例紹介】送還から120日を超過して出された最終医学評価（Fit to Work）の有効性を認めた最高裁判決

マニラのコレスポンデンツ Del Rosario & Del Rosario から、本国送還から120日を超えて出された最終的な医学評価（Fit to Work）の有効性を認めたフィリピン最高裁判所の最新判例に関するサーキュラーを入手しましたのでご案内します。

本最高裁判決（G.R. No. 267588）は、乗船中に左膝を負傷して本国送還された操機手（Oiler）による障害補償請求に関するものです。120日満了前の適切な経過観察に基づき、会社指定医が送還後123日目に発行した「就労可能（Fit to Work）」とする最終的な医学評価について、その有効性が認められました。詳細は添付の Del Rosario Circular 09 September 2026(Issue 2026.07）原文（英語）および当組合試訳をご参照ください。

あわせて、本最高裁判決の背景にあるフィリピンの「120／240日ルール」に関する Del Rosario & Del Rosario の解説および「フィリピンの船員マグナ・カルタ（共和国法12021号、以下「マグナ・カルタ」）」施行後の展望についての同事務所の見解をご紹介します。

「120／240日ルール」と今後の展望に関する Del Rosario & Del Rosario の見解
同事務所による解説および見解の抄訳は以下のとおりです。添付の Del Rosario & Del Rosario's Commentary 原文（英語）とあわせてご参照ください。

【120／240日ルールについて】
POEA（フィリピン海外雇用庁）標準雇用契約書および初期の最高裁判例のもとでは、会社指定医が本国送還から120日以内に最終的な医学評価を出さない場合、自動的に「完全かつ永久的な障害（total and permanent disability）」とみなされ、満額の補償金支払い義務が生じることとされていました。

その後の判例によりルールが緩和され、治療の継続に関し適切な医学的根拠がある場合は、治療・評価期間を最大240日まで延長できるとされました。

これまでの関連裁判では「120日を超える延長の医学的正当性」や「最終的な医学評価が適切なタイミングで出されたか」が主な争点となってきましたが、本判決は、120日到達前の適切な経過観察等に基づけば、120日を超えて出された評価も直ちに無効（自動的に完全かつ永久的な障害）とはならないことを再確認したものです。

治療期間（120日）の延長が認められるための重要な条件は、以下の2点です。
- 治療期間を延長するための適切な医学的理由（根拠）が存在すること
- 会社指定医による船員への継続的なモニタリングと治療が行われていること

このように、120日を超えることについて十分な正当性があれば、治療期間は240日まで有効に

延長されます。

【マグナ・カルタ施行後の展望】
「マグナ・カルタ」には、船員による障害補償の請求がどのように評価され、解決されるのかに影響を与える規定が導入されているため、今後の動向を注視する必要があります。

同法第 57 条は、障害補償額を「治療日数のみによって決定してはならない」と規定しており、従来の「120／240 日ルール」からの脱却を示唆するものといえます。

しかしながら、本法は施行されて間もないため、関連規定の解釈に関する確立された最高裁判例はまだ存在しません。裁判所がこの新たな法的枠組みと従来の判例とをどのように調和させていくかについては、今後の裁判所の判断の方向性を注視していく必要があります。そのため、組合員の皆さまにおかれましても、特に「障害の評価方法」「医学的評価の役割」、そして「従来の 120／240 日ルールが今後も適用・維持されるか否か」といった点に関する判例の動向に、引き続きご留意いただくことを推奨します。

以上

添付資料：Del Rosario & Del Rosario Circular 09 September 2026 (Issue 2026.07) 当組合試訳
Del Rosario & Del Rosario Circular 09 September 2026 (Issue 2026.07)
Del Rosario & Del Rosario's Commentary

試訳

送還から 120 日を超過して出された最終医学評価（Fit to Work）の有効性を認めた最高裁判決

【最高裁判例の事件概要および判決内容】

当該船員は操機手（Oiler）として雇用され、乗船中に左膝を負傷しました。本国送還後、船員は会社指定医に紹介され、MRI 検査、創傷デブリードマン（壊死組織除去術）、および大腿四頭筋腱修復術を受けました。手術および継続的な理学療法を経て、船員の経過は大幅に改善していることが確認されていました。

送還から 120 日が経過する前に、会社指定医は理学療法の継続を助言し、120 日目以降となる次回診察時（送還から 123 日目）に機能評価を受けるよう指示しました。そして 123 日目に、会社指定医は船員を「就労可能（Fit to Work）」と宣言する最終的な医学評価を発行しました。しかし船員側は、自身が選任した医師が発行した「海上勤務不適（unfit for sea duty）」とする診断書を提出し、この評価に異議を唱えました。

この紛争は任意仲裁人団（PVA）に付託され、PVA は送還から 120 日を超えて最終的な医学評価が発行されたことを理由に、機械的に船員には全額の障害補償受給権があると認めました。控訴裁判所（Court of Appeals）も、会社指定医が治療期間を 120 日から 240 日へ延長するための十分な正当理由を提示していないと判断し、PVA の決定を維持しました。しかし、本件が最高裁判所に上訴された際、この受給権を認める判断が覆されました。

【120 日の治療期間を延長するための十分な正当性】

本件の最大の論点は、本件の状況下において、会社指定医が当初の 120 日を超えた時点（具体的には 123 日目）で最終的な医学評価を出したことに正当性があったかどうかでした。最高裁判所は、123 日目に最終診断を発行したことは本件の状況下において正当であったと判断しました。

注目すべき点として、109 日目に会社指定医が発行した経過報告書には、船員が階段を下りる際に左膝の痛みを訴えているものの、症状は改善傾向にあると記載されていました。また、左膝の可動域は十分機能する状態にあり、左大腿四頭筋の筋力も回復傾向にあると記されていました。医師は理学療法の継続を指示するとともに、123 日目に再評価のための機能評価を受けるよう指示していました。

この報告書から会社指定医は、前回の診察時点で症状が改善しつつあるも、船員が依然として膝の痛みを訴えていたことを考慮し、治療期間を 120 日を超えて延長する十分な理由を見いだしていたと言えます。この症状に対処するため、次回診察日である 123 日目にさらなる理学療法と機能評価を受けるよう指示していたのです。会社指定医側に最終的な医学評価の発行を当初の 120 日を超えて延期する十分な正当性があった以上、123 日目に診断書を交付したからといって、自動的に船員の障害が「完全かつ永久的な障害（total and permanent disability）」となるわけではないとされました。

【会社指定医の所見の尊重（証拠価値の優位性）】

会社指定医による評価のほうが、船員自身が選定した医師による評価よりも信頼性が高いと判断されました。船員側は、自身が選んだ医師が最終報告書を発行するまでにどのような治療を行ったか、その具体的な内容や範囲を示すことができませんでした。これに対し、会社指定医の報告書には、船員が本国送還されて以来、一貫して広範な治療とケアが提供されていたことが示されています。

これまでに行われたすべての処置、検査、療法、診察の実績は、全治療期間を通じて会社指定医が一貫して適切な医療を提供していたことを裏付けるものです。したがって、船員を「就労可能（Fit to Work）」とした会社指定医の報告書について、偏った不公平なものである、あるいは科学的根拠を欠いていると断じることはできません。以上のことから、船員（被申立人）は会社指定医の就労可能評価に拘束されると結論付けられました。

DELROSARIO

PHILIPPINE SHIPPING UPDATE

MANNING INDUSTRY

By: Ruben Del Rosario, President, Del Rosario Pandiphil Inc., 09 September 2026 (Issue 2026/07)

Court Upholds Validity of Final Disability Assessment Issued Beyond 120 Days

Seafarer was engaged as Oiler who hurt his left knee while on-board. He was seen by a shore doctor and was eventually repatriated. Seafarer was then referred to the company-designated physician (CDP) and he underwent MRI followed by wound debridement and quadriceps tendon repair. It was noted that after his surgery and continued physical therapy, seafarer's condition was vastly improving. Prior to 120 days having lapsed, the CDP advised him to continue his physical therapy and to further undergo functional assessment at his next follow-up which was beyond 120 days from repatriation (123rd day). On the 123rd day, the CDP issued a final disability assessment declaring the seafarer fit to work. This assessment was contested by the seafarer by presenting the medical opinion of his own doctor finding him unfit for sea duty.

The dispute was referred to a Panel of Voluntary Arbitrators (PVA) who found the seafarer entitled to full disability benefits by operation of law considering that the final assessment was issued beyond 120 days from repatriation. The Court of Appeals affirmed the PVA decision as it found no sufficient justification issued by the CDP to extend the treating period from 120 to 240 days.
When the case reached the Supreme Court, the award was nullified.

Sufficient justification to extend the 120-day treating period
The core issue revolved around whether the CDP was justified, under the circumstances, in issuing his final medical assessment beyond the initial 120-day period, specifically on the 123rd day. The Court held that the issuance of the final medical assessment on the 123rd day was justified under the circumstances. It bears noting that on the 109th day, the company doctor issued a medical report which states that seafarer's condition has improved although he claims to have left knee pain when going down the stairs. There is note of a functional left knee range of motion and improving left quadriceps strength. He was advised to continue his physical therapy and to undergo functional assessment on the 123rd day for re-evaluation.

From the above report, the CDP found sufficient reason to extend the treating period beyond 120 days considering that during the last medical check-up, the seafarer still complained of knee pain although his condition was improving. To address this, he was advised to undergo further therapy and functional assessment at his next consultation which was the 123rd day. There being an ample justification on the part of the CDP to extend the issuance of the final medical assessment beyond the initial 120-day period, releasing it on the 123rd day did not automatically render the seafarer's disability as total and permanent.

Findings of the CDP given more weight
The assessment of the CDP is more credible. The seafarer failed to show the extent of the treatment given by his doctor of choice until a final report was issued. In contrast, the CDP reports would show that seafarer was provided with

extensive treatment and care since his repatriation. All the procedures, tests, therapies and consultations underscore the consistent and thorough medical attention that the CDP provided throughout the seafarer's treatment period. Thus, the CDP report which declared the seafarer fit to work could not have been biased and lacking in scientific basis. With the foregoing, respondent is bound by the fit-to-work assessment of the CDP.

Orophil Shipping International Co., Inc. and/or Santoku Senpaku Co., Ltd., v. L.L.N., G.R. No. 267588, January 27, 2026; Third Division, Associate Justice Henri Jean Paul Inting, ponente; (Attys. Charles Dela Cruz and David Valencia of DelRosarioLaw handled for vessel interests)

Areas of Specialization: *Labour & personal injury, litigation and dispute resolution, corporate and commercial, shipping and admiralty, intellectual property, cargo claims and charter party, transport, insurance and reinsurance, arbitration and ADR, immigration.*

This publication aims to provide commentary on issues affecting the manning industry, analysis of recent cases and updates on legislation. It is meant to be brief and is not intended to be legal advice. To subscribe or for further information, please email ***ruben.delrosario@delrosario-pandiphil.com*** .

Del Rosario Pandiphil Inc. / Del Rosario & Del Rosario
Office Address: DelRosarioLaw Centre, 21st Drive corner 20th Drive, Bonifacio Global City,
Taguig, Metro Manila, Philippines
Telephone: 63 2 8810 1791 / 63 2 5317 7888 Fax: 63 2 5317 7890
24/7 Emergency Mobile: (63) (917) 830-8384;
mail@delrosario-pandiphil.com; ***www.delrosario-pandiphil.com***

Del Rosario & Del Rosario's Commentary on the Background and Future Prospects

By: Del Rosario & Del Rosario

Traditional 120/240-Day Rule

Under the Philippine Overseas Employment Administration (POEA) Standard Employment Contract and the original decision of the Supreme Court, the company-designated physician (CDP) is expected to issue a final medical assessment within 120 days from the seafarer's repatriation. Otherwise, the seaman will be automatically considered permanently and totally disabled by operation of law.

The rule was relaxed by another Court decision which states that where further medical treatment is required and there is sufficient medical justification, the treatment period may be extended up to 240 days.

The significance of the rule arose from numerous cases where no final assessment was issued within the 120 days period. In such circumstances, courts often considered the disability to be total and permanent by operation of law. As a result, disputes frequently focused on whether the extension beyond 120 days was medically justified and whether the final assessment was timely and properly issued.

The Supreme Court decision discussed in our update reaffirms that a final assessment issued beyond 120 days is not automatically invalid. What remains critical is the existence of adequate medical justification for extending the treatment period and the continuous monitoring and treatment of the seafarer by the CDP. If there is sufficient justification as to why treatment breached the 120-day period, then the same is validly extended to 240 days.

Importance of Monitoring Future Cases Under the Magna Carta for Seafarers (RA 12021)

Future developments should be closely monitored because the Magna Carta of Filipino Seafarers introduces provisions that may affect how disability claims are assessed and resolved.

Section 57 of RA 12021 provides that disability compensation shall not be determined solely by the number of days that a seafarer remains under treatment. This appears to move away from the central role historically played by the 120/240-day framework in disability claims.

However, since the law is relatively new, there is still no jurisprudence interpreting its provisions. It remains to be seen how courts will reconcile the new statutory framework with the substantial body of previous Supreme Court decisions that developed under the previous regime. For this reason, shipowners and other stakeholders should continue to monitor future cases closely, particularly those addressing the assessment of disability, the role of medical evaluations, and the continuing relevance, if any, of the traditional 120/240-day rule.